

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Gmina Imielin zawiadamia, że Komisja Przetargowa prowadząca postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawę wraz z montażem urządzeń na placu zabaw przy Przedszkolu Miejskim w Imielinie .**” – etap I (postępowanie drugie), zarejestrowane pod numerem sprawy PM 2.26.261.02.2022, po dokonaniu czynności zgodnie z art. 223 ustawy PZP postanowiła wybrać jako najkorzystniejszą ofertę nr 1:

Nazwa wykonawcy:
MAGIC GARDEN Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław
REGON: 222044422
Cena oferty: 149 445,00zł brutto
Ilość uzyskanych punktów: 100,00

Uzasadnienie wyboru:

Oceny ofert dokonano na podstawie kryteriów wyboru ofert podanych w specyfikacji warunków zamówienia do niniejszego postępowania. Do postępowania o udzielenie zamówienia oferty złożyło czterech wykonawców. W trakcie czynności badania ofert z postępowania odrzucono trzy oferty, tj. ofertę nr 2, 3 i 4. W związku z powyższym najwyższą została oceniona jedyna ważna oferta, tj. oferta nr 1.

Komisja Przetargowa na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwała wykonawcę, którego oferta została najwyższą oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, podmiotowych środków dowodowych, których złożenia wymagał Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca, który złożył ofertę najwyższą ocenioną przedstawił wymagane podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają, iż nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego należało uznać za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy, który złożył ofertę nr 1.

Zestawienie wszystkich ofert wraz z oceną

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Okres gwarancji (G) miesiące	Czas wykonania robót (T) dni	Ocena (w pkt)
1	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Dworcowa 52-54, 88-100 Inowrocław	149 445,00	72	60	100,00
2	PPE POLAND Sp. z o.o. ul. Metalowców 3A, 41-600 Świętochłowice	159 869,00	72	31	Oferta odrzucona
3	EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288	175 000,00	60	61	Oferta odrzucona
4	COLOR-SPORT Adam Wilk ul. Warszawska 299, 43-155 Bieruń	227 550,00	36	61	Oferta odrzucona

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale II punkt 1 podpunkt 2 zamówienie obejmuje dostawę wraz z montażem urządzeń rekreacyjno-zabawowych na placu zabaw przy Przedszkolu Miejskim w Imielinie w ramach zadania pn.: „Dostawa i montaż urządzeń na placu zabaw przy Przedszkolu Miejskim w Imielinie.” Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dotyczy tylko etapu I ww. zadania, który obejmuje w szczególności:

- 1) Zestaw systemowy zawierający wieżę, rurę nośną, zjeżdżalnię wysokości około 1,90 m, przepłotnię z lin polipropylenowych z wewnętrznym splotem stalowym, schody proste, wyspa wspinaczkowa z chwytami wspinaczkowymi, wejście słupki, pomost, panele edukacyjne - (strefa bezpieczeństwa 12,5m x 8,05 m).

Wykonawca który złożył ofertę nr 2 zaproponował zestaw systemowy nr 1 Izabella LM222 w skład którego wchodzi:

- Wieża z podestem h=0,65m - 3szt, schody wejściowe z poręczmi h= 0,65 m - 1 szt.
- Przejście tubowe — 1szt. , panel interaktywny - 1 szt.,
- 1 szt. - zjeżdżalnia z blachy nierdzewnej z h=0,95 m, panel wspinaczkowy na wieżę - 1 szt.,
- Wieża z daszkiem i podestem h=0,95 – 1 szt., wejście po trapie linowym — 1 szt.,
- Pod wieżami miejsce do zabaw dla dzieci.

Zestaw zaproponowany w ofercie znacząco odbiega parametrami oraz cechami charakterystycznymi urządzenia od wymagań postawionych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania w związku z powyższym Komisja Przetargowa zobligowana była do złożenia wniosku o odrzucenie oferty nr 2 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale II punkt 3 podpunkt 2 Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć karty katalogowe przedstawiające rysunki i zdjęcia oferowanych urządzeń, w których powinny znajdować się wymiary urządzeń i wymiary stref bezpieczeństwa. Wykonawca, który złożył ofertę nr 3, nie załączył kart katalogowych przedstawiających rysunki i zdjęć oferowanych urządzeń.

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale IX punkt 1 Zamawiający wskazał co składa się na ofertę cyt. „Wypełniony i podpisany druk FORMULARZ OFERTOWY (przygotowany według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) wraz z wymaganymi dokumentami zgodnie z zapisami punktu 3 rozdziału II SWZ.” Wykonawca, który złożył ofertę nr 3, w swoim formularzu ofertowym zmienił treść punktu II – Cena oferty w rozbiciu na poszczególne elementy zamówienia poprzez usunięcie w tabeli kolumny nr 4 w której winien określić parametry oferowanych przez siebie poszczególnych urządzeń oraz cechy charakterystyczne, co uniemożliwia porównanie ich z minimalnymi parametrami oraz cechami charakterystycznymi wymaganymi przez Zamawiającego.

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP mógłby żądać wyjaśnień dotyczących oferty oraz (w tym na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy PZP) przedmiotowych środków dowodowych, np. oferowanego przedmiotu zamówienia, warunków i terminu wykonania umowy, a także innych oświadczeń lub dokumentów. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 ustawy PZP, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Należy podkreślić, że wyjaśnić można tylko treść „dokumentu”, który faktycznie istnieje, czyli został złożony wraz z ofertą. W ramach procedury wezwania do złożenia wyjaśnień zamawiający może poddać tej procedurze tylko te elementy oferty, **które są mu znane**, a więc są w ofercie zawarte lub z ofertą złożone. Wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą zatem prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się muszą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści, jakie zawiera złożona oferta.

Wprowadzanie zmian w trakcie prowadzonych wyjaśnień nie może polegać np. na wprowadzaniu do oferty nowej treści, takiej, która pierwotnie się tam nie znajdowała. Przykładowo, jeśli brak jest oznaczenia modelu oferowanego urządzenia i model ten nie wynika z pozostałych informacji zawartych w ofercie, nie będzie dopuszczalne prowadzenie wyjaśnień mających na celu uzupełnienie tej informacji (*tak wyr. KIO z 20.3.2017 r., KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17*).

W związku z powyższym Komisja Przetargowa złożyła wniosek o odrzucenie oferty nr 3. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4:

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale II punkt 3 podpunkt 2 Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć karty katalogowe przedstawiające rysunki i zdjęcia oferowanych urządzeń, w których powinny znajdować się wymiary urządzeń i wymiary stref bezpieczeństwa. Dalej również zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale IX punkt 1 Zamawiający wskazał co składa się na ofertę cyt. „Wypełniony i podpisany druk FORMULARZ OFERTOWY (przygotowany według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ) wraz z wymaganymi dokumentami zgodnie z zapisami punktu 3 rozdziału II SWZ.”

Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, nie załączył kart katalogowych przedstawiających rysunki i zdjęcia oferowanych urządzeń, co uniemożliwia zbadanie i ocenę oferty zgodnie z warunkami wskazanymi w dokumentacji postępowania.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 4, w dniu 22.07.2022r. został wezwany do uzupełnienia oferty o wymagane dokumenty. Mimo wezwania, Wykonawca w wyznaczonym przez Komisję Przetargową terminie nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty.

W związku z powyższym Komisja Przetargowa zobligowana była do złożenia wniosku o odrzucenie oferty nr 4 z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wniosek został przyjęty. Oferta została odrzucona.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, Zamawiający zgodnie z art. 308 ust. 2 zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

W związku z powyższym wyznaczamy termin podpisania umowy na dzień 04.08.2022r.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przetargu.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Otrzymują:
1. miniportal.uzp.gov.pl
2. BIP
3. a/a